

Діло

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шадн. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“, Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 5-00 зол.
Чвертьрічно 15-00 „
Піврічно 30-00 „
Річно 60-00 „
ЗА ГРАНИЦЕЮ: В Америці 1 долар,
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,
Італії 7-50 зол., Німеччині 7-50 зол.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехословач-
чині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бе-
гарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.,
Збірає адреса 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-28.
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ
—
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Ви певно виїжджаєте на ферії

І залишаєте мешкання на опіці чужих лю-
дей. Будьте обережні, бо вакації це жнива
для вломників і тому обезпечіть своє майно
ВІД КРАДЕЖІ ІЗ ВЛОМОМ у
Т-ві Взаїмних Обезпечень „Дністер“
у Львові, вул. Руська ч. 20,

Хто бажає добути

повне торговельне і кооперативне знання, нехай
впишеться до

ТОРГОВЕЛЬНОЇ ШКОЛИ і кооперативним напрямом

у Львові, вул. Корняків ч. 1.

2255

Інформації в оповістках.

1—2

Німецький котел.

Львів, 13. червня 1931.

У кітлі ще вариться, ще не розсадило його,
ані теж з нього не пахнуть вогнем, а проте — ва-
риться у ньому з такою силою, що в кожній хви-
лині грозить катастрофою. І про Німеччину нині
вже інакше не кається і не пишеться, як про
кипучий котел.

Розмови з англійськими міністрами в Че-
жерс та ціла проблема воєнних відшкодувань,
справа Аншлюсу, роззброєння і всієї закордон-
ної та фінансової політики відійшли раптом на
задній план. На перший план виринули справи
внутрішнього характеру.

Сталося це безпосередньо після повороту
канцлера Брінінга і мін. Курціуса з Англії, а
безпосередньою притокою до надзвичайного за-
гострення положення став згадуваний у нас, вже
другий з черги, „примусовий розпорядок“ през.
Гінденбурга, який старається рятувати державу
від банкруцтва новим шаленим обтяженням ці-
лого населення. Це розпорядження, видане в
день виїзду Брінінга і Курціуса до Лондону,
викликало таке стихійне обурення і заворушен-
ня німців, що розляглися протести усіх без ви-
ятку політичних партій. Очевидно, цей настрій
був ще кілька днів тушований, щоб не дискре-
дитувати державних діячів саме в менті їхнього
побуту у домі англійського прем'єра, але з тим
більшою силою він проявився негайно після по-
вернення Брінінга і Курціуса на німецькій те-
риторії.

Справа представляється в той спосіб, що
розлітається, а радше вже розлетілася, коаліція
демократичних партій, яка — спираючися на право-
му крилі на „фольксістах“ (народній партії) та
на лівому крилі на соц-демократах — підтриму-
вала криптидиктатуру Брінінга, уможливаючи
йому правити при допомозі декретів і без непраце-
датного „райхстагу“. Під напором невдоволених
владними державними тягарями мас, лякаю-
чися утратити рештки своїх впливів на користь

гітлерівців та комуністів, народна партія, якої
членом є Курціус, рішила жадати скликання
райхстагу, на якому безумовно останній „Нот-
фердунг“ був би відкинений. Рішено це про-
ти становища членів партії б. канцлера і ниніш-
нього директора „Райхсбанку“ д-ра Лютера та
згаданого міністра закорд. справ Курціуса: факт,
що навіть голос цих двох діячів, найбільш авто-
ритетних для того, щоб судити про господар-
ську й політичну вартість та доцільність осно-
вованого декрету, не найшов послуху, — дока-
зує яскраво, до якого ступня дійшов натиск ву-
лиці на політичні партії! З другого боку серед
соціалістів переважають впливи радикальні: во-
ни не можуть мовчки годитися з обмеженням
коштовного соціального законодавства, з другого
боку проваляючи цей декрет — відкривають
шлях для диктатури гітлеризму. Цей останній
вайшов (зрештою не від учора) союзника у важ-
кому промислі, який зацікавлений у прова-
ленні нинішнього уряду, щоб до нового ввести
кількох своїх мужів довіря. Уряд відмовитися
від останнього „примусового розпорядку“ не мо-
же, тим більше, що не лише фінансовий план і
рятування бюджету від нього залежні, але й ав-
торитет влади та самого Гінденбурга. Знову роз-
в'язання райхстагу і нові вибори — це в ниніш-
ній ситуації занадто небезпечний експеримент:
як можна апелювати до мас в моменті їх най-
більшого розгартування? Останнє розв'язання
парламенту і відложення виборів, себто держав-
ний замах — з усіма його наслідками. Зно-
вув думісія Брінінга започаткувала би період
хаосу...

Канцлер виїхав на наради до літньої резид-
денції Гінденбурга. А тимчасом на вулицях ні-
мецьких міст ідуть демонстрації, які з правла
кінчаються стріляниною і трупами. Французькі
погрози (остання промова Брінінга проти ревілі
плану Йонга) додають палива до вогню. Як цей
вогнь прийме розміри — це покажуть уже най-
ближчі дні-тижні.

По Загальних Зборах Т-ва „Просвіта“.

(Вражіння учасника про збори і про практичну освітню працю на місцях.)

Кожний, кому дорогий розвій нашого наро-
ду взагалі, а освітній зокрема, не може байдужо
перейти поври Загальні Збори найстаршого й
найповажнішого нашого товариства, яким є Т-во
„Просвіта“. Що на щорічних Зборах явилось
сьогодні 247 делегатів від 89 філій і 3110 читаль-
ень, можна би хіба пояснити невідповідною порою —
це з огляду на селян і грошову скрутою — це з
огляду на представників з дальніх околиць.
Циркоп теж вражало, що не було нікого з Воли-
ні. Зате склалося так, що закорська Бразилія
мала свого заступника в особі о. Турковиди. Та
треба думати, що за мале число учасників не
винен Гол. Виділ, а радше філії і читальні, що не
відповіли вимогам статуту і мимо пригадок за-
далегідь не постаралися про повноваження для
своїх делегатів, або й цілком цю справу знехту-
вали. Зате наші „поступові“ не жаліли всяких
зусиль, щоб „вреду“ з'ясувати на зборах.
Та цьому вже винен статут, коли їх недопущено.
Хай вибачають! У кожному випадку сумно, що
прочитаний список членів за два роки членів
був мало що не такий, як число живих учасни-
ків на Зборах. Зате були між ними найкращі ро-
бітники просвітнього діла як зі Львова, так і з
провінції.

Хід нарад Зборів зосереджувався при двох
виголошених рефератах, освітнім голови Т-ва М.
Галушинського і господарським М. Твориди, —
а правду кажучи більше при другім, як при
першій. Хоч як сумно приходить констатова-
ти явище, яке спричинювало вражіння, що це
збори кооперативні, а не освітнього товариства,
то всеж слід підкреслити, що за цю психіку збо-
рів вини поносять ті, які в адресі і поза нею пе-
реважно без підстави в той бік звернули увагу.
І тому так склалося, що майже ціла дискусія за-
вийком кількох бесідників, що прийшли до сло-
ва аж по формальним замкненні листи промовців,
крутилася як у заворуженому колесі фінансово-
го положення Т-ва. Колиб тимчасом було при-
свячено більше уваги організаційно-просвітним
темам, то не прийшлоб було до такої аномалії, як
приняття внеску на зведення прелімінари ви-
датків Т-ва. Пож ясне, що при есентуальнім об-
кросенні і так невисоких, як на таке товариство,
видатків на видавництва або жебрацьких пла-
тен урядовців, потерпіть не що інше як тільки
освіта — головна й одинока ціль Т-ва.

Господарське положення Т-ва уздоровити
зможє не зменшення його розходів, але збільшен-
ня його приходів. А це може статися тільки на-

слідком розширення зв'язків між Гол. Т-вом і фі-
ліями та читальнями, а також наслідком поглиб-
лення організаційно-освітньої роботи. Головне
джерело доходів — це членські вкладки. Натисну-
ти на філії, щоб проявили більше рухливості
у стяганні залеглостей і в придбанні нових чле-
нів, а справа санації не за горами. Врешті пока-
зується, що напр. за несплаченими довг Орен-
штайна відповідалні в головній мірі філії, які
й досі не запрали належності за пібрані
книжки і не почуваються навіть до обов'язку
платити відсотків.

Доки це не станеться, то ще неоди Загальні
Збори повернуть до гріха щорічних, замість
радити над освітою. А про неї цього року в дискусії
такі дуже мало говорили. Про таку важну
справу як відчити, або реферати говорити — зда-
ється — ледви один промовець. А про добір тем
про піднесення зацікавлення, про вишкіл від-
повідних референтів і мови не було. Не було вже
і часу згадати про — хто зна — чи ще не важні-
шу ділянку в освітній роботі. Це лекції або т. за-
грімке читання. Як один з сірих, буденних ро-
бітників на освітній ниві, можу на основі успі-
шно переведеного досвіду зазначити, що цією до-
рогою osiąгається якнайкращі здобутки. До від-
читу чи реферату треба і часу на приготування
і відповідного освітника, а часом ще й дозволу.
Тимчасом на переведення лекції чи грімкого чи-
тання вистарчить одиниця, що аміе добре чита-
ти і хоче цій справі посвятити кілька читаль-
них сходин. Я цю роботу переводив так, що ви-
бирав собі напр. якусь добу з нашої історії, або
яку ділянку з природи чи господарства і про це
з одної книжки читав і пояснював по черзі на
кількох оходинах, доки не вичерпав цілої напе-
ред назначеної собі теми. Розуміється, що кож-
ної неділі чи свята пригадував членам, що нині
в читальні читання. А згодом і пригада була
запра, бо члени самі настирливо допитувалися,
чи буде читання. Коли бачив, що учасники зачи-
нають мучитися поважною темою, витягав щось
з легкої лектури, а потім знов вертав до поперед-
ньої і не раз не оглянувся, як минуло дві-три го-
дини, а люди сдухали й не розкошались. Згодом
вибирав читача з присутніх і справа йшла дуже
складно. При тім росла не лише освіта, але й
економічна справа, бо присутні радо тоді плати-
ли вкладки, а то й вписувалися нові члени. І ту
поназувалося, що коли буде освіта, то будуть і
гроші. Бо навіть читальня, як не на читання?

Тимчасом за це якось у нас мало дбають, а
воно таке легке до переведення і так багато дав
користи.

На мою гадку, цій справі треба би присвати-
ти якнайбільше уваги і реєструвати її при лю-
страціях читальень, а при річних табелярних зві-
ті вставити для неї окрему рубрику. Тоді вже не
буде так разити явище, що в 3110 читальнях ула-
джено ледви 4353 відчити.

Згадуючи про хід дискусії, не слід помину-
ти одного голосу, який ні з освітньою справою,
ні з економічним положенням Т-ва не мав нічого
спільного. Це голос представника студентства
про політичну працю голови Т-ва. Дивний цей
голос на просвітних зборах, а ще дивніші ті
оплески, які він одобув (розуміється, що тільки
від самих студентів, бо інші учасники адригали
тільки раменами). Ненароком насувається пи-
тання: де кум — а де корова? По знайомості
тих із студентських кругів, з якими доводиться
стрічатися при освітній роботі, факт, що поза
згаданого декларатією ніхто зі студентів не заби-
рав слова в мериторичних справах, таки дещо
прикрив. Не менше несмачним було домагання
тогож представника при кінці зборів ухвали при-
знання для студентства за його освітню роботу.
Коліб навіть треба було такої ухвали, то таке
внесення міг поставити тільки хтось зпоза сту-
дентських кругів. Та все таки треба бути далеким
від того, щоб уважати цей інцидент за щось
більшого, як стрічний дисонанс, який молоді лю-
ди заглушають ідейною та дійсно поважною про-
світньою працею.

Поза тим, хід дискусії мав річевий та по-
важний характер.

Щоб закінчити свої замітки про напрямні
дискусії щорічних зборів, дозволю собі виспа-

зати бажання під адресою Головного Виділу, щоб він на будуче приготував до них делегатів або заадресував у пресі або бодай поставленими при відповідній рефераті резолюціями, які мають стати рамками для наміченої дискусії.

Побажанням теж булоб, щоб на майбутні збори вишукувано кращу салью, бо цьогорічна для них не надавалася і через недостачу акустики і наслідком положення при рухливій та гамірній площі.

3 голосів української преси.

ПОЛІТИКА І ГРОШІ.

Центральний орган УНДО „Свобода“ (ч. 22.) з 14. червня ц. р. приносить статтю п. н. „Політика і гроші“, зі змістом якої знайомимо далі наших читачів.

Автор на початку твердить, що серед українського громадянства вкорінився чомусь дивний погляд про те, що політичні організації, мовляв, не потребують на свою працю ніяких грошей. Потребують їх такі установи як „Просвіта“, „Рідна Школа“, „Сільський Господар“ чи інші, але політична організація має вести свою працю без ніяких матеріальних засобів, дарма, що саме політична праця все і всюди вимагала найбільше видатків. Такий погляд про те, що політична робота не потребує грошей, прийняв, на диво, і серед деяких членів партії, що не платять партійного податку. А наслідки того такі, що „партія без матеріальних засобів не в силі працювати у великих розмірах над політичним освідченням мас, не в силі інформувати світ про українську справу“. Так у нас, але не так у інших.

„Культурні народи Західної Європи — читасмо в „Свободі“ — знають уже від давна, що засада: „до ведення війни треба грошей і ще раз грошей“ — відноситься і до політичної боротьби. Там знають, що ведення політики є дуже коштовне, а народні маси й інтелігенція дбають про те, щоб партії мали подостатком грошей на свою діяльність. Цікаве, що робітники може найкраще з усіх зрозуміли велике значіння гроша у політичній боротьбі. Робітничі партії перевели поголовне оподаткування своїх членів і кожний робітник при одержанні тижневої зарплати складає партійну зкладку. Не дивниця, що англійські, німецькі і навіть чеські робітничі партії орудують міліонами й злобули для себе великий вплив. Не інакше поступають більшовики. Їх нічого не обходить, що населення СРСР голодує, що тисячі просто вмирають з голоду й холоду. Вони десятків мільйонів доларів вивозять за границю й дають їх комуністичним партіям у поодиноких краях. Не дивниця, що комуністичні партії в цілому світі, не зважаючи на переслідування, ведуть живу організаційну роботу, видають безліч часописів і агітаційних брошур, словом підготовляються до захоплення влади. Навіть у нас кожний бачить, що комуністичні партії мають доволі грошей.

„Ті в нас, які думають, що політична боротьба це тільки вибори й посольські віча, не знають нічого про політичну боротьбу. В часі,

коли польські партії ведуть безпошадну боротьбу проти українського народу й навіть заперечують його існування, кажучи, що українці це поляки грецького обряду, Українське Національно-Демократичне Об'єднання мусить подбати про зорганізування українських народних мас до політичної боротьби.

„У кожній громаді мусить повстати партійний гурток, у кожному повіті партійний секретаріат, а при ньому відділ безплатної правової оборони. В кожному повітовому секретаріаті мусить працювати кілька людей, які всеціло свої сили віддали би політичній організації народних мас повіту та обороні його горожанських і політичних прав. Вони мусять їздити до партійних гуртків по селах, відбувати наради, давати відчити й реферати на політичні теми, списувати різні полії в краю й подавати їх до відома преси й українським послам. Вони мусять постійно урядувати в повітовому секретаріаті, щоб кожного дня кожному, що звернеться, уділювали політичні вказівки й правну оборону. Розуміється, що населення повіту мусить подбати про удержання повітового секретаріату і людей, що в ньому працюють. Коли ми добре поставимо партійні секретаріати по повітах, то ми будемо в силі боротися з кожним зловживанням, то ми будемо уявляти з себе таку силу, з якою кожний мусить числитися.

„Але не тільки на це потрібні партії грошей. Партія мусить устно й окремими видавництвами інформувати світ про життя-буття українського народу. А таке інформування є на наші відносини дуже коштовним. Крім цього партія мусить видавати часописи й книжочки для політичного освідчення мас і книжочки з ділянки правової оборони, влаштовувати курси для політичних робітників та скликувати загальні й спеціальні конгреси (напр. конгрес міських і сільських радних).

„Вже зі сказаного бачимо, що УНДО не в партійному, а загально-національному інтересі потрібне для ведення успішної політичної боротьби великих матеріальних засобів. Українські послы дають значну пайку своїх платень на політичні цілі, але це є краплею в морі. Український народ мусить зрозуміти, що політична боротьба вимагає грошей, грошей і ще раз грошей і мусить ті гроші дати у формі політичного податку й оподаткування на спеціальні цілі, коли хоче жити й розвиватися“.

—о—

ВІДНОСИНИ СЕРЕД НАШОЇ МОЛОДІ ТА ЇЇ НАСТРОЇ.

З приводу останніх подій на терені поважних українських установ і організацій, а саме демонстрації студентів на Заг. Зборах „Просвіти“ й авантюри на Заг. Зборах „Т-ва Прихильників Освіти“, забрало голос кілька українських часописів, всі однозгідно різко ці прояви осуджуючи.

„Мета“ з 14. ц. м. у статті п. н. „Прикрі явища“ пише таке про звіті з Заг. Зборів „Просвіти“:

Що торкається інциденту, викликаного студентами, то треба підчеркнути, що виступ цей був суто політичний. Невідрадне це явище, що речник студент, вважаючи вказаним забрати слово у справах „Просвіти“, не найшов іншої теми, як політику, а не відчував потреби говорити про освітні питання. Ще менше відрадним явищем треба назвати демонстрацію, яку уладили студенти на селі після промови свого речника. Студентів прошено, щоб були помічними урядовцям „Просвіти“ в удержуванні ладу при вході до селі нарад. Вони це спершу дійсно робили і дійсно причинилися до удержання порядку. За це їм належить подяка від Виділу. Та можливість перебування в будівлю вони використали в оригінальний спосіб... Вони не мали права брати участі в нараді Загальних Зборів, бо не були нічим візирниками. Не зважаючи на те, вони ввійшли на салью і зробили там підготовлену і обдуману чисто політичну демонстрацію, оплескуючи промову свого речника і опускаючи після цієї промови демонстративно салью...

Ці і подібні виступи деякої частини студентства вказують на те, що в українській студентській формації взяла верх течія, які поважно загрожують підставам громадської моралі. Ба такі виступи не дадуться оправдати ані потребою, ані засадами політичної боротьби, чи суспільного суперництва, лише вказують на ферменти, які атмосферу цього здорового суперництва затроюють. Національна преса і громадські чинники повинні до цих болючих явищ підійти з повною свідомістю поваги положення і не допустити, щоб вони перейшли у суспільну педугу.

У тому самому числі „Меті“ у статейці п. н. „Демагогія і безвідповідальність“, автор призначаючи факт, що поміж головою „Т-ва Прих. Освіти“ през. Децикевичем і студентством існує рідниці поглядів, звертає увагу, що скоплення з воздуха і самими студентами опрокинутий закид „протекційності“ тут ні при чім.

Ця різниця цілком іншого характеру. Голова заступає погляд, що студенти повинні науковою і суспільною працею підготовлятися до майбутньої політичної роботи. Однак у часі студій не повинні брати участі в активному практично-політичному житті, зокрема вони повинні відмежувати себе від такої політичної роботи, що відігала би їх від наукової праці, і могла би наразити на небезпеку їх як одини-

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛО“ З ДНЯ 16. ЧЕРВНЯ 1931.

Д-Р СТ. ЛЮДКЕВИЧ.

КИРИЛО СТЕЦЕНКО.

Реферат на недавньому концерті „Львівського Бояна“.

Перед несповна 10-ти роками, у трагічних для української державності 20-тих роках цього віку, постигаю також нашу музичну культуру велике нещастя: Відійшли від нас майже в тім самім році, скошені нежданою передчасною смертю, три найвишнішні представники української музики після Лисенка: умер талановитий Яків Якименко-Степовий (брат Федора), щойно укінчивший петербурзьку консерваторію, логіч від розбишачкої кулі незабутній М. Леонтович і врешті помер на п'ятнадцятий тиф невіджалуваний Кирило Стеценко. Тому, згадуючи Стеценка, нам стає перед очима і вся ця трійця, талановитих наших музиків, що, не розвинувши ще крил до лету, поділила трагічну долю.

Але тут-же треба заважити, що Степовий і Леонтович значно пізніше і на дуже короткий час явилися на нашому музичному обрії та що вони у своїй творчості обмежилися майже виключно тільки до одного малого жанру: Степовий до мініатюрних сольоспівів, Леонтович до мініатюр-народних пісень. Один тільки Стеценко від 1900 р. ступав трохи ширшим шляхом музичної творчості та сак-так продовжував діяльність Лисенка на головних її полях за виїмком фортеп'янової музики і поважної опери.

Щоби на цьому місці оцінити та схарактеризувати основні риси творчості Стеценка, ми мусимо мати на приміті ось-які головні моменти його життя й освіти:

1) Стеценко виховався дитиною в київській церковно-бурсацькій сфері, в якій традиційно плекалася добра церковна музика: він співав у бурсацькім хорі, а далі й диригував бурсацьким та церковним хором Михайлівського Монастиря; першим його учителем музики був диригент цього хору Аполлонов; першими його композиційними спробами були: якесь „Христос воскрес“ та аранжовані на хор церковні пісні. Ці перші вражіння його молодих літ ще зафіксувалися, коли Стеценко (хоча й не радо) пішов у дух. семинар та став, правда, з перервами — духовником. Ці умовини його життя пояснюють нам нахил Стеценка до церковної музики, його особливий хист до хорової композиції та деякий характер „церковщини“, за який його не раз і попірали його земляки придніпрянці, особливо ж ляки — очевидно, крайно несправедливо (як напр. у своїх споминах Чикаленко).

2) Для характеристики Стеценка треба згадати, що він студіював музику в київській муз. школі Лисенка та що він і сам уважав себе учнем Лисенка. Він познайомився з Лисенком іще 1890 р., коли той готовився до артистичної поїздки з хором по Київщині. Стеценко пристав тоді до хору як член і корепетитор, а далі й організатор хору. Стеценко обожав Лисенка і сам признавався, що він мав переломове значіння в його житті: через нього він зрозумів своє призначення стати піонером української нар. музики. Але проте ми мусимо зараз тут зазначити і підчеркнути, що цей вплив Лисенка на Стеценка був більше ідеологічний, а дуже мало чисто музичний — мистецький. Перед усім Стеценко не вчився музики просто у самого Лисенка, а побирав кілька літ систематичні лекції теорії, гармонії, контрапункту і т. д. у

проф. школи Рибка й Любомирського. Вплив Лисенка міг бути відтак хіба тільки посередній, через його твори. Але коли ми так порівняли всі твори Стеценка, особливо хорові, то в техніці, як і мотивіці його творів буде нам справді трудно найти якісь виразні сліди впливу Лисенка. Може ще в сольоспівках Стеценка (до Шевченка) й подіблється декуди якась Лисенкова манера, але саме ці сольоспівки мають може й найменше цікавих, характеристичних рисів творчості Стеценка. Дійсна, питома артистична психіка Лисенка і Стеценка були незвичайно різні, навіть діаметрально протилежні. Мімоазовоніжна, але сконцентрована і згармонізована у формі й виразі душа Стеценка становила яркий контраст до другої, широкої натури, до палкої, але трохи не скоординованої емоційності Лисенка, який ніяк не любив концентруватися, заокруглитися у формі, полишаючи в будові своїх творів чимало угловатостей, невикінчення та недотягнення.

Кінець-кінців справу треба розуміти хіба так, що Лисенко, акритий у той час на Україні німбом авреолі, мусів мати значний особистий вплив на молодого Стеценка, як і на всю молоду генерацію, але більше як національний герой та подвижник, а менше як учитель музики та композитор.

Значить: треба нам іще поза Лисенком шукати інших чинників та впливів, під якими сформувалися музикальне обличчя і стиль Стеценка. Один з тих чинників я згадав: це була церковна хорова музика на Україні. Другими могли бути хіба оті композитори новоросійської школи, які надавали гон музикуванню в Росії і на Україні: Глінка, Серов, Даргомижський, Р. Корсаков, Мусоргський, Бородин, Балакирев і ін. Що Стеценко і тих композиторів

ці, та їхні установи. Студенти вважають таке домагання недоцільним, посяганням на їхні громадянські права, та борються принципу повної свободи своєї участі в практично-політичному житті, причому на практиці цей принцип реалізують дуже дисципліновано, бо навіть відтягуються від праці в культурно-освітніх і господарських установах, під покривкою, що — мовляв, не хотять підтримувати посередньо політ. партій, в яких офіційно впливів стоїть ці установи, а зокрема відкидають усяку опіку з боку старших громадян. На зборах були голоси, що добували у цій ріжноті думок ріжноту поміж батьками і дітьми, поміж старими і молодими. У дійсності, як приглянутися настроєм і вчинкам студентів, треба ствердити, що вони не багато різняються від старших громадян, а якщо різняються, то тільки темпераментом. Нахил до сплетень, наклепів і до пустої фразеології, нехтіть до поважної праці над самим собою, брак відваги протиставитися популярним клічам, дарма, що принаманням неоправданими, нещирість супроти себе самих — ось прикмети, яких наявність у загрозливій скількості виявилася на цих Загальних Зборах серед „молодих“.

На ту саму тему „Нова Зоря“ з 11. ч. м., після докладного опису всіх драстичних моментів ходу тих сесійних Заг. Зборів Т-ва Прих. Освіти, задає питання:

Що думати про цілу ту, в нашій суспільності ще небувалу подію? Річ ясна, що повстання молодіж скрізь тепер дразлива більше, ніж була колись, а вона все була дразлива. Та рівно ясно, що буквально ніхто й нічим її на цих Зборах не образив, бо то були Збори людий які тою молодію прихильно займаються і які для неї жертвували свій час, свій труд і свій гріш. Отже поведіння тої групи молоді заслуговує на рішучий осуд. „Молодь“ не в ніяким станом, ніякою класою, ніякою організацією. Це молоді люди в переходовій, кількості стадії життя, котру мають посвятити науці над собою. Хто з них думає, що має аж тільки сили, щоб і науку опанувати і політикою займатися, тому ніхто не може заборонити, вступити до якої хоче партії і як партійний член займатися політикою, а не як „представник акад. молоді“... З вини старших між молоддю зачали (не від тепер!) витворюватися типи, які уважали себе якимсь найвищим аеропатом, покликаним до опіки всього, що робиться в публичнім житті. А всякий аеропат хоче в послідовності, щоб його слухали.

Так доходить до такого комізму, що група молоді потрапить навіть демонстративно зайтонувати „Не пора москалів в ляхові служити“, — демонструючи проти власних батьків, хоч між ними не було ні „ляхів“, ні „москалів“... Подібної гротески, здається, ще в нас не було. Значить: — є ще один доказ, що помилявся старий Бен Акіба, котрий казав, що все вже було...

З дуже гострою статтею виступив у цій справі „Новий Час“ з 10. ч. м. у передовиці ч. н.

„Анархія“. Читаємо там, після алармучого вступу й пізнішого опису події, такі рефлексії:

Нас цей факт не здивував ані не заскочив. Це тільки послідовний етап всього того, що досі діялося. Це ще одна свого роду пошпощина (політична) старшому громадянству. Але чи само старше громадянство не допустило до того? Бо це не перший факт невідповідального вчинку нашого студентства. Але ніхто зі старшого громадянства, ніхто з наших авторитетних діячів не мав відваги отверто виступити проти тих вчинків, ніхто не мав сміливості сказати, що наша студентська молодь пішла манівцями, хоча вийшла з доброї ідеї, ніхто не хотів подбати про те, щоб молоду енергію спрямувати в русло (річине) творчої праці. Не диво, що та енергія поплила куди могла, куди скермували її невідповідальні і непокликані „провідники“. Сьогодні маємо анархію в нашому внутрішньо-громадському житті, маємо занархізовану молоді, нездібну до якоїнебудь творчої праці, зате наставлену до руйнування тих цінностей, які ми маємо ще і спійнювання нормальної праці...

Зле діється з нашим студентством, серед нього панують нездорові відносини, воно але розуміє свої обов'язки і завдання...

Все це правда, але правдою є теж, що велика частина „заслуги“ нинішнього стану, в якому знаходиться наше студентство, приналежить „Новому Часові“ та зокрема його теперішньому редакторові й — імовірно — авторові тої статті...

Ясно, що повага проблеми не стає від такого ствердження ані трохи менше поважною.

— о —

Архієпархіяльна гімназія в Рогатині.

(Мала Семинарія.)

В будинку розв'язаної української приватної гімназії „Рідної Школи“ в Рогатині існує від 20. березня ч. р. Філія Малої Семинарії з шістьма класами (від I—VI.). В новому шкільному році 1931/32 буде і надалі існувати в Рогатині Мала Семинарія під назвою „Архієпархіяльна Гімназія“. АЕГімназія буде ведена по програмі давнього класичного типу, з усіма класами від I—VIII. При АЕГімназії буде ведений рівночасно інтернат, обчислений на прийняття 120 питомців. Оплата за науку в АЕГімназії буде коштувати від 15—40 зол. місячно, залежно від класи, успіхів у науці і матеріальної спроможності родичів. Оплата в інтернаті буде коштувати 40 зол., яку можна вплачувати також і натуральними, так, що повне місячне удержання учня в гімназії й інтернаті вивесе 55—80 зол.

Щоби не ширилося непорозуміння, зазначається, що учням після скінчення АЕГімназії лишається повну свободу вибору зв'язання і що абсолюенти будуть мати вступ на університети.

Управа гімназії в програмі виховання і навчання зверне особливу увагу на практичне вишколення учнів, організуючи при АЕГімназії (Малій Семинарії) варстати і робітні, як також курси чужих мов.

Вступні іспити і вписи до класів II—VIII. будуть відбуватися в днях 24—27. червня, вступні іспити до I класу в дні 29. червня. Зголошення приймає і ближчі інформації подає Ректорат кожного дня в передполудневих годинах.

III. З'їзд українських природників лікарів та інженерів.

III.

Праці лікарської секції.

В працях лікарської секції брало участь яких 80 учасників, майже виключно лікарів, хоч не бракувало одиниць зпоміж інших фахів. Народам проводив д-р В. Матюшенко при співучасті д-ра Т. Бурчинського, д-ра В. Гузара і д-ра О. Подолінського; секретарювали на череміну д-р Чайківська-Ляхова і д-р Дурделло.

На вступі засідання помянули присутні пам'яті померлих лікарів-учасників попередніх з'їздів: д-ра Г. Гарматія, д-ра В. Смолина, д-ра В. Лукасевича, д-ра Я. Окунєвського, д-ра І. Гриневецького, д-ра В. Білецького д-ра П. Береста і д-ра І. Курівця.

Реферати першого засідання.

Опісля виголосив д-р М. Паньчишин основний реферат п. з *Ulcus i carcinoma ventriculi* в якому навів патогенезу, симптоми, методи вчасної та диференціальної діагностики цих недуг та вкінці звернув увагу на значіння Рентгена в розпізнаванні цих занедужань. Черговий реферат виголосив д-р Т. Бурчинський на тему: „Хірургічне лікування хоріб шлунка“. В цьому інтересному викладі почули слухачі чимало цікавого про ріжні роди операцій на шлунку від найдавніших, нині вже історичних, до найновіших метод ріжних хірургічних швів. Після короткої перерви розвинулася дискусія над обома рефератами; д-р Подолінський вказав, як інколи під формою *Hyperemesis gravidarum* може скриватися поважне шлункове захворювання, д-р Рудницька-Криштальська запізнала слухачів із ріжними подомоганнями старих рентгенологічних метод розсліду та ясувала способи, що ними старається новітня рентгенологія оминути помилки; вкінці д-р Соляковський подав методи лікування деяких хоріб шлунка на тутешній хірургічній клініці.

У черговому рефераті ясував д-р Дурделло сучасні методи лікування сифілісу і гонореї, стараючися в коротких словах подати все те, на що в першу чергу повинен звертати увагу лікар-венеролог і лікар-практик при цих захворюваннях. На закінчення цього засідання відчитав д-р Матюшенко зміст надісланого реферату д-ра Ю. До-

знав, а навіть цинив, про це може засвідчити на основі особистих розмов із ним, які ми вели в грудні 1917 р. в Києві. Про це свідчать і деякі устроювані Стеценком концерти із творів тих композиторів (пр. у Білій Церкві 1911 р.). А всеж таки й у тих композиторів небагато можна знайти першовзорів для творів Стеценка (Коліскова).

Є мабуть між т. зв. російськими композиторами тільки один, якого вплив можемо виразно помітити в мотивів і стилу Стеценка. Був це ніхто інший, а анектований російською культурою українець з роду і при тому найбільш типовий український музик: Петро Чайковський.

Будучи історики української музики мусять певно визначити Чайковському його важну хоча й мимовільну роль у витворенні специфічного українського стилю в нашій музиці, особливо інструментальній, чого не успів зробити навіть ідеолог української національної музики — Лисенко. Типова українська арт. психіка Чайковського, типові українські риси його мелодик і стилю — могли якнайкраще підійти до естетичної аперцепції Стеценка, хоча Стеценко й сам того не догадувався.

І справді в найкращих творах Стеценка ми часто попадаємо на деякі фразуїчі аналогії із творами Чайковського. Вказу тут тільки на часті характеристичні тріолеві секвенції у „Хмарах“, „Усе жило“ та „Сійтеся, квіти“ Стеценка, такі близькі до таких-же секвенцій в „Осіній пісні“ та інших ліриках Чайковського! Або порівняймо тільки ті довгі, гармонічно темні закінчення на органічній тоні у Стеценка з такими мрачними закінченнями в елегіях Чайковського, хочби в *finale* його патетичної симфонії

Порівняй ще почат. мотив „Усе жило“ — і почат. мотив *Andante cantabile* із V. симф. Чайк.

Аналогії з Чайковським вказують також деякі сольоспіви, а навіть церковні твори Стеценка. Але ця значна схожість ще не робить із Стеценка епігона Чайковського, хочби й тому, що Чайковський у музиці став головно симфоніком та інструменталістом, а Стеценко переніс усю найкращу частину своєї музи на вокально-хорову ділянку. Стеценко сам не хотів признатися до впливу Ч. і був нерадий, коли пр. я звертав йому увагу на схожість його із творами „чужого“ нам Чайковського. Зрештою у Стеценка подібуються не раз також відгуки інших, західних композиторів, особливо романтиків, як Гріга, навіть Вердія. (Пор.: „Ранок встає“, а „Ранній настрій“ Гріга; „Усе жило, сольо“ — а Прольог Аїди, спів жрекині з хором).

Головні прикмети музики Стеценка — це ясна, ядична фактура, плавна, шляхотна мелодика, далека від фальшивого патосу або високопарного драматизму, до того змістова, повна виразу гармонічна лінія із непорочним, голововаденням, в якому — особливо у хорі — по мистецьки орудується і кольоритно використовується кожний голос для цілості. Настрої мрачні й елегійні міняються з погідними, навіть бадьорими, у кантатах і гимнах. Нема тільки у Стеценка надто великої ріжнотності ритму і темпа, в яких царює трохи святочний, духовний подих. Отся прикмета зближує трохи Стеценка до наших старогалицьких композиторів у роді Вербицького й ін., хоча й від них стоїть Стеценко технікою і багатством кольориту на ціле небо вище.

Колиб порівняти твори Стеценка (хорові) із творами Леонтовича, то Стеценко є більше синтетичним гармоніком, а якого мелодія го-

лосів виходить і базується на провідній гарм. лінії. Навпаки Леонтович є більше поліфоніком, у якого гармонія є радше результатом годосоведення. Зрештою між обома тими артистами є доволі багато спільних моментів, так би сказати: спільної мови, хоча й ріжними мовами.

Як уже сказано, у сольоспівах Стеценка хоча дав тут дещо нового й интересного (пр. „Вечірня пісня“, „Коліскова“ й ін.), не міг не раз найти свого оригінального, питомого стилю і на цім полі не видержує конкуренції з Лисенком, ані може навіть зі своїм ровесником — Степовим. У фортеп'янових мелодекламаціях, як і спробах інструментальної ілюстрації до драматичних картин (пр. *Ifigenii*) Стеценко не успів ще схопити твердого ґрунту з причини невеликої інструментальної ерудиції.

Головна сила і краса Стеценка лежить у його хорових творах: тут він є всевідним паном техніки, стилю і виразу. Тут він пішов даліше і вище від свого мимого майстра — Лисенка. Тут у Стеценка сливе кожний опус чи то із обробіток народних колядок, чи церковних кантів, оригінальних світських пісень і кантат, — чи вкінці із драматичних картин (Гайдамаків) й ін. — виявляє такі великі, небуденні цінності форми і змісту, що заслуговує на те, щоб увійти до скарбниці української музичної антології. А вже в таких хорових творах, як „Сон“, „Хмара“, „Панахида f-moll“, або „Молітеся братіє“, Стеценко піднявся як хоровий мистець на висоту, на яку піднявся мало котрий із хорових композиторів. Твори ті повинні стати раз на все — поруч концертів Боргіяноского та Леонтовича „Щедрика“, „Зайчика“ і „Дударика“ — зразковими класичними візюнами нашої хорової літератури.

— о —

бриловського в Празі на тему: „Кров'яні угруповання матері і антиаглютинаційна чинність плодової води“.

Реферати другого засідання.

Наступне засідання, в понеділок 25. V, почалося рефератом д-ра О. Прийма п. а. „Сучасні погляди на ревматичну проблему“. Незвичайно цікавим способом звернув він увагу на локалізацію ревматичних захворювань у фасціях: сухожилкових піхвах, у шкірі, в м'язах та інших тканинах, що на них — як осілок ревматичного захворювання. — так мало досі звертали уваги при секціях. Виклад д-ра Л. Чаплінського змалював нам у прегарних барвах наш живоць „Черче“, високу лічницю вартість його джерел і боровини та корисні висліді лікування. Після реферату відбулася демонстрація черчанської боровини і води. Незвичайно зацікавлення викликав реферат д-ра О. Подольського на тему: „Ревматизм і болі в крижах у жінок“, де прелегент звернув особливу увагу на терпіння, що не мають звичайно органічного підłożа, тільки є функціонального характеру, спричинені своєрідними заняттями. В дискусії над рефератом про Черче доповнив д-р Бурачинський дані д-ра Чаплінського в тім напрямі, що не всі води Черча досі зовсім просліджені з причин від управи незалежних, і тому можуть скрипати ще даліші лічницяні можливості.

У рефератах д-ра Береста почули зібрані дещо про сучасний стан дослідів над туберкульозом і про деякі методи лікування туберкульозу легенів. З дуже великим зацікавленням прийняли присутні основні оброблені виклад д-ра Барвінського про: „Висліді лікування туберкульозу ріжних органів шепленком Фрідмана“. Свої досліді осмислював прелегент на студіях літератури про агадану шепленку, у викладі навів спершу теоретичні міркування про ділення цього засобу, а далі результати своїх дотеперішніх праць, вважаючи рівночасно, що метода лікування не є остаточно оформлена. Виклад викликав живу дискусію, забрала голос д-р Сліний, д-р Муанка і д-р Бурачинський, які здебільша поставилися до методи Фрідмана негативно. На закінчення рефератору часті засідання відчитав д-р Матюшенко резюме а праці д-ра Мазепа на тему: „Хромогенізм у „Вас солі““.

Організаційні справи.

З чотирьох приступлено до організаційних справ. Д-р Максимонько порушив цілу низку питань про організацію українського лікарського життя, як конечність влаштувати правильно далішні наукові збіді, побажання більшої активної участі в них товаришів лікарів а провінції, справу правильного видавання „Лікарського Вісника“, а далі перевів підсумки догоспідарської полагоди справ порушених на попередніх збіділах, а саме оживлення діяльності Лікарської Комісії при Наук. Т-ві Шевченка, оснування Укр. Гігієнічного Т-ва та будову шпиталю Укр. Народної Лічниці. На кінці зупинився над справою допомогового фонду для адів і сиріт по лікарях і звязаного з цим проекту будови чи купівлі Укр. Лікарської домівки. Лікарське Т-во має вже деякі фонди на цю ціль; збірку дальших фондів уявляє собі референт можливою тільки в той спосіб, що всі лікарі поголовно складали би місячні, невеличкі, але правильні суми. Після переведення такої збірки за 2—3 роки можна було би приступити до здійснення цього плану. Проф. д-р Матюшенко представив гарний розв'язок Спілки Укр. Лікарів у ЧСР; фонди її в останніх часах стали дуже скупі, тому не може вона видавати власного журналу. Праці її членів були досі розкинені по чужих фахових журналах, однак тепер буде Спілка удержувати тісний контакт із краєм.

(Докінчення буде).

Свято Евхаристії.

Львів, 14. червня 1931.

Нинішнє свято Найсв. Евхаристії відбулося у Львові незвичайно величаво. Після торжественного Богослуження в Преображенській церкві, рушили в год. 10. процесії з усіх львівських церков на Ринок, де під проводом Преосв. д-ра Бучка і численного духовенства була відправа при чотирьох вітарах, закінчена многолітством. Шанй Ринок був залитий народом, а прегарні хоругви, з яких деякі мали справді мистецькі вишивки, просто хапали за очі. Кількох священиків мало на собі теж гарно вишивані фелони, що звертали на себе загальну увагу. У процесійному поході співали церковні хори, хор під управою п. Купчинського і хор духовної семінарії. Грали оркестра Т-ва „Зоря“. У святі взяли участь тисячі вірних, а корпоративно виступили деякі міщанські і ремісничі товариства з прапорами та католицьке студентство, згуртоване в Т-ві „Обнова“. Ціле свято пройшло в найбільшому порядку.

Свято молоді „Рідної Школи“.

10.000 учасників. — Участь ексц. митр. Шептицького. — Вдатні виступи дітей. — Захоплення видивів.

Львів, 14. червня 1931.

Гідно відбула нині „Рідна Школа“ ювілейне свято молоді своїх шкіл і захоронок. Понад 10.000 видивів зібралось на площі Сокола-Батька, щоб приглянутися пописові менших і більших дітей, які виступали в більшості в народних строях, а в меншості у спортивних одностроях. Свято звеличав своєю присутністю ексц. митр. Шептицький, еп. д-р І. Бучко і кількох членів львівської капітули.

Розпочалося свято почесним походом-дефілядою всієї молоді, а потім ішли в порядку: гри і забави дівчорі захоронок і І.—ІІ. класи нар. шкіл, масові вправи всієї молоді, що виповнила цілу площу, „Козак“, нац. танець у виконанні учениць дівочих нар. шкіл ім. Грінченка і Шевченка, гуртові вежі уч. льв. шкіл, „Занавис журавель“, ритмічні вправи у виконанні учениць льв. учит. семин. і гімназій (найкраща точка програми), вежі у виконанні учнів торговельної школи, „Суходольський козак“, нац. танець у виконанні учениць торговельної школи. Закінчили свято „Образи з козацького життя“ у виконанні учнів львівських хлопячих шкіл ім. Грінченка і Шевченка. Окремо відбулися змагання у відбиванні учениць учительських семінарій зі Стрия, Самбора, Тернополя і Львова.

Не треба й казати, що публіка була тим масовим виступом дітей не тільки вдоволена, але й захоплена. „Рідна Школа“ може бути теж вповні вдоволена, що свято це пройшло так гарно, виявило велику жинаучість і популярність рідношкільної ідеї в масах українського народу, а до того принесло їй і немалий прибуток.

ОСТАННІ ВІСТІ

ЛІКВІДАЦІЯ ТРЬОХ МІНІСТЕРСТВ.

Є чутки, що в Польщі скасують міністерства: земельних реформ, прилюдних робіт та пошт і телеграфів.

КОМУНІСТИ В НАЙВ. СУДІ.

У звязку з арештуваннями в Найв. Суді у Варшаві кількох урядовців під закидом протидержавної зради, арештували урядовця Найв. Адм. Трибуналу Маковського. Арештували теж кількох студентів університету, політехніки, вільного варшавського університету під закидом комун. агітації. Академики ті, це члени союзу незалежної соц. молоді „Життя та Смолоски“. Їм закидають комун. агітацію серед учнів середніх і народних шкіл.

НІМЕЧЧИНА ПРОТИ ПОЛЬСЬКОЇ НОТИ.

Польський уряд у ноті до німецького уряду заперестував проти маніфестації штальгелму в Бреславі. Німецький уряд відповів, що штальгелм, то приватна організація та застерігається проти інтервенції чужої держави в справі відношення німецького уряду до такої організації. Вквіці нота зазначає, що поляки уладжувати маніфестації 3. травня над німецьким кордоном.

ДРЕЗИНОЮ ВІДІХАЛИ ДО СРСР.

В Озерах (польське воевідство) в лісі прийшло до перестрілки з чотирма людьми в військових одностроях і поліцією. Згинув поліцай Гулзінський. Потім напасники втекли. В Синочі (біля Сари) взяли дрзину та переїхали до СРСР. Польські джерела твердять, що це були бандити, переодягнені за польських вояків.

Чим був посол Здзіслав Стронський?

В числі 104. „Діла“ агадано в одній статті про посла ББ Здзіслава Стронського, як про „недавнього активного члена ендеції“. Цією агадкою п. Стронський образився і прислав нам спростування на підставі § 19 австр. пресового закону, яке ми теж негайно надрукували — навіть і не оглядаючися на ригори того параграфу: бо чому ж не дати людині оправдатися, що ніколи польським ендеком не була! І справді, у своєму спростуванні (гл. „Діло“ ч. 109) п. Зда. Стронський категорично заявив, що „неправдою є, будьто би я колинебудь належав до ендеції і був її активним членом“, а трохи нижче заповнив, що був „визнавцем ідеології марш. Пілсудського“.

Це було місяць тому. Хоча ми відразу мали свій погляд на задоволення п. Стронського не зробивши безпідставно тої першої своєї замітки, проте стрималися від дальшої дискусії на тему політичного світогляду п. Стронського в його славній кар'єрі в минулому та ще славнішій у теперішньому (до яких почесностей многонадійний п. Стронський може дійти в будуччині, цього голі абогнути), виходячи з заложення, що воно

НАПАД У ГОЛОСКУ.

Службовик львівського магістрату Ант. Гегедіс вийшов на прохід до Голоска. Як вертався, напали на нього невідомі люди й один із них пробив Гегедісові ножом серце, завдаючи рану на 5. см. ширину. Гегедіса забрала рят. станція до шпиталю.

ПРЕЗ. ДУМЕР ПЕРЕНЯВ УРЯДУВАННЯ.

13. червня през. Думер переняв владу. Шеф військового кабінету прийняв із прам. Лявалем до през. Думера. Здовж дороги, якою їхав президент, ескортований ескадрою респ. гвардії, стояли маси народу. В год. 14.40 в Елізейській палаті дотеперішній президент Думерг у присутності міністрів і обох парл. палат передав владу президентові Думерові та виголосив привітальну промову. През. Думер відповів, що палати допоможуть йому вдержати легальність республіки, що є умовиною мира внутрішнього й зовнішнього. Франція після стільки ударів, які по геройськи перенесла, тепер більше ніж коли потребує мира.

Прем. Ляваль остає.

Прем. Ляваль вручив през. Думерові димісію кабінету. Президент димісії не прийняв і кабінет остає в незмінені складі.

МАНІФЕСТАЦІЯ ЗА МИРОМ.

У містечку Бурдон була маніфестація за миром. На банкеті, на якому промовляв Бріан, було 5.500 учасників.

КОМУНІСТИЧНІ ЗАВОРУШЕННЯ.

Барикади, кільчастий дріт.

В Руе (у Франції) в центрі волоконного промислу міська рада (в більшості соціалісти) ухвалила пів міль. фр. на піддержку страйку. Проти цього виступили інші політ. групи. Після віча учасники стрінулися з комуністами. Прийшло до стрілянини. Коли прийшла поліція, контрдемонстранти побудували барикади з повалених літарень і уладжень здемольованих крамниць і перетягли кільчастий дріт. Кінна поліція не дала собі ради. Приїхала цив. гвардія тягаровими автами. Юрба знищила одно авто. Опівночі демонстранти оставали ще на барикадах. Поліція не могла атакувати, бо було темно. Над раном комуністи відійшли до дому, співаючи Інтернаціонал.

Поліція арештувала багато демонстрантів, м. н. двох горожан СРСР.

У Німеччині повторилися комун. заворушення в Кельні, Дармштаді, Кільоні і Гамбурзі. В Кельні острілювали поліцію.

СПОРТ

МІЖНАРОДНІ ЗМАГАННЯ.

Варшава. Чехословаччина—Польща 4:0 (1:0).

Львів програв на трьох фронтах.

Львів. Лодзь—Львів 3:2 (2:1).

Краків. Краків—Львів 5:4 (3:3).

Перемишль. Перемишль—Львів 6:4 (2:2).

Лодзь. Лодзь—Варшава 4:1 (3:0).

Катовиці. Краків—Гор. Шлеськ 3:1 (1:1).

Перемишльська репрезентація була більше зіграна та ліпша в нападі. У львівській репр. завели поміч і оборона. Ворота здобули для Львова Нехцьол (2), Тарчинський (1) і грач з України Гоцький (1). Суддя: п. Телесницький з Ярослава. Глядачів ок. 1000. Грачі з України грали: на воротах Калецький, Грешук на обороні, Гоцький та Воробець у нападі.

МИСТЕЦТВА А-КЛЯСИ.

Стрий. Погонь (Стр.)—Світезь 3:2 (0:2).

Ряшів. Ресовія—Чорні І. Б. 2:1 (1:1).

МИСТЕЦТВА Ц-КЛЯСИ.

Україна III.—Погонь IV. 2:1 (2:0).

Змагання, розіграні 14. ч. м. передполоуднем на площі Погоні за мистецтво Ц-кляси.

Тернопіль. Єгуда—Поділля 1:0 (1:0).

Комуніст тепер вірити? Невже само ім'я п. Збіслава Стронського уявляє собою таку величезну цінність, такий блиск авторитету, — що польська ендешія насліду присвоєння його собі всупереч виринним фактам п. Стронського на підставі § 18?

Отже спростування того параграфу можна би ствердити: Правдою є, що пос. Збіслав Стронський, нинішній визначний член санації, не належав офіційно і формально до ендешької партії, але правдою є теж, що належав до табору „народової молодіжної академічної“ (це було ще воясім недовго!) і був тоді дуже активним членом того табору. Правдою є теж, що в річю шонайменше надзвичайно сумнівною, чи п. Стронський був одночасно „народовим“ студентом і молодим гімн. учителем та „визначним ідеологічним марш. Пілсудського“. Зате ніякого сумніву не маємо ми, українці, що сьогоднішній п. Збіслав Стронський, головний парламентарний референт Клубу БВ у справі „пацифікації“, має супроти нас ті самі засади, які розпочав як „народовий молодівець“ і дивно нам, чому він тої своєї минулості, так веродібно та гармонійно з сучасністю зв'язаною, відпекується.

§ 18. тут абсолютно ні при чім.

Театральна площа і живий театр.

Громадяни, яких болять недолі нашого театру та які з почуттям глибокої врази дивляться на т. зв. „театральну площу“ при вулиці Сапиги обставлену чужими деревляними будками, приносять нам кілька міркувань, з проханням написати кілька слів від себе, саме на той день, коли голова „Комітету будови українського театру“ скликає засідання із представників різних установ на тему: „що далі?“.

Тяжкий і непригожий це час на наради над будовою власної театральної салі. Крім загальної економічної кризи наше громадянство має сотню негайних, пекучих потреб, які мусять заспокоювати матеріально тяжкими зусиллями. Потреба власної театральної салі — чименша і це потреба загально-культурна, яку відчуває все львівське громадянство. Тому єдине надію в цій справі є хіба можливість, що різні наші установи об'єднаються для будови спільного великого будинку, де вони могли би мати приміщення, а крім цього ще й салу на вистави, збори та ізди.

Довгий час ішла виміна думок із „Товариством Опіки над Українським Інвалідом“, що має деякі фонди на будову „Дому Українського Інваліда“ — чи не перевести би цю ідею до спілки з ним. Нині виявляється, що американські земляки, які дали допомогу, поробили десь такі застереження „Тов-у Опіки над У. Інвалідами“, що воно хоче мати повну свободу рухів.

Однак залишається ще досить інших установ, що платять велике комірно за невідгідне приміщення, а зеднані могли би спромогтися на неабияку будівлю. Будова самого театру для виключних його потреб, неактуальна з огляду на нестачу фондів. Навіть якби ми дістали в дарунок готовий якнайкращий театр, а не мали при ньому приміщення для винайму, то не мали би грошей на саму його адміністрацію і мусіли би хіба його арендувати чужинцям.

З другого боку вільна площа при вул. Сапиги, що теоретично представляє велику цінність, лежить відлгогом від довгих літ наче несораний чорнозем. Нераз вже чули ми розумні голоси досвідчених громадян, які радили нарешті щось із нею зробити — або щось будувати на ній або замінити на іншу, на якій би робили би нам труднощів із чисто формальних причин, що мовляв, поруч костела, театру будувати не вільно.

Найсумніше в цій усій справі це повна пасивність „Комітету будови театру“, що сам не має сміливості нічого рішити, роками не збирається і не хоче своїх агенд передати іншим живішим установі.

Коли йде дискусія над будовою театру і над площею, на якій цей театр мав стати перед війною, не один забуває, що обі ці справи якнайтісніше зв'язані з третьою, найживішою і справді актуальною: з живим театром, з артистами об'єднаними в театральний трупі, що працюють власними силами, без ніякої допомоги і без — салі, де могли би давати вистави, коли приїжджають до Львова.

Довкола такої салі повинні бути побудовані в першій мірі домішки для артистів, які могли би знайти в них вигідний і безплатний захист, а не тинятися по готеликах, чужих гостинних домах і задвірках.

Усіма дискусія над театром, яка не рахується з нинішнім станом нашого живого театру і злидами наших артистів є даремною втратою часу.

Не забувайте про тих, що в боротьбі за кращу долю Народу стали інвалідами. Жертуйте в хосен українських інвалідів!

НОВИНКИ

— Ювілейний концерт для вшанування 30-ліття архієрейства Іх Експеленції Митрополита Андрея гр. Шептицького відбудеться в Тернополі дня 21. червня 1931 р. в год. 8. вечором, у салі Міщанського Брацтва. Програму концерту подадуть афіші. — **Комітет.**

— Попис елеів проф. Т. Шухевича відбудеться в понеділок 15. п. м. у великій салі Муз. Т-ва ім. Лисенка в год. 7.30 веч. У програму входять твори композиторів від класичних до модерних включно.

— З бережанської тюрми вийшов на днів на волю крім поданого вже в „Ділі“ Володимира Пришляка також Осип Баран з Раю. В тюрмі залишилися ще: Михайло Бідула (доручено вже йому акт обвинувачення в напраті головної зради), Михайло Баран, Атаманчук Іван, Микитюк Н. і Дмитро Білоус — усі з Ценева і засуджені в недавньому процесі Мартин Мізерний (3 роки), Ярослав Лапчук (3 роки) та Іван Розпатовський (5 літ).

— У слідчих в'язницях. Від 18. лютого у варшавській в'язниці „На Павяку“ перебуває Юрій Косач, молодий український поет, якому закінчують приналежність до Організації Українських Націоналістів і антидержавну агітацію на Волині. — У в'язниці в Луцьку ще від квітня мин. року перебуває Степан Семенюк, якому досі не вручено акту обвинувачення. — В Кременці перебуває у в'язниці українка Язвінська, обвинувачена в приналежності до УВО.

— Українське Т-во Прихильників Мистецтва у Львові уряджує виставку творів українських мистців (пластиків) без ріжниць напрямку. Виставка пічнеться в жовтні ц. р. Зголошення участі у виставці проситься заздалегідь надсилати на адресу скарбника Т-ва п. І. Левицької, Львів, Набеляка 39, з поданням відомості про кількість надісланих річей до 15. вересня і надіслати їх на адресу, що згодом буде подана в пресі. Закордонну пресу проситься це оголошення передрукувати. — **Виді.**

— Українка. В „Курері Станіславовскі-м“ поміщено за останні тижні такі українки: „З виставки народнього мистецтва“ (ч. 572 з 5. IV.), „Вистава нар. мистецтва у Станіславові“ (ч. 576 і 577 з 19. і 22. IV.), „Домашній гуцульський промисл“ (цінні фейлетони проф. Н. А. у числах 583, 584, 585, 587, 589 і 590) і фейлетон тогож проф. Н. А. п. з. „Василь Стефанік — співець Покуття“ (ч. 591 з 10. VI.).

— Пожежа ліса в Косівщині. В лісах, що належать до маєтку Гута-Михайлин у Косівщині вибухнула пожежа. Згоріло кількатисяч зрубаних дерев, між ними 500 смерек. Шкода виносить 75.000 золотих. Поліція підозріває, що вогонь підложили робітники з лісництва, що власники ліса не виплатили їм за кілька місяців запрацьованої платні.

— Хотів застріляти чоловіка любовниці. Іван Окріп зі Сквири знав змалку Татяну Вітик, і як обоє підросли, то полюбився. Татяна вийшла, щоправда, заміж за іншого, а саме за Петра Бугая, але любила далі Окропа і, як Бугая не було дома, то вона гостила дома Окропа. Згодом ця скрита любов не вдоволяла ні Татяну ні Окропа і вони рішили вбити Бугая. Бугая вбити не легко, і хоч Окріп до нього стрілив з рушниці, ранив його, то Бугай видурав і подав справу до суду. Львівський суд судив Окропа і засудив на два і пів року в'язниці, а Татяну звільнив, бо не можна було доказати, чи вона щось винна. Інша річ, чи Бугай тепер схоже жити далі з Татяною.

— Пожежа кіна в Підволочисках. При висвітлюванні фільми в кіні „Промінь“ у Підволочисках вибухнула пожежа. Оператор попарився, апарат і кабіна знищені. Шкоди є на 7000 зол.

— Грабіж. У ночі на 11. червня злодії розбили касу лісової залізничної в Кутах (пов. Косів) і забрали 5000 зол. — В Коломиї замасковані бандити напали в ночі на дім Нухима Рехтера та забрали 60 дол., 100 зол. і вексель на 100 зол. Як підозрілого арештували безробітного Слободяна з Коломиї.

— Близнята на вулиці. Марія Прагусова їхала у Варшаві трамваем до порадничої клініки, щоб там привести на світ нового горожанина польської республіки. Але по дорозі почула, що не доїде, висіла з трамвая і сіла собі на лавочці при вул. Солтика. Заки прийшло рятункове поготівля, Прагусова попала на вулиці близнята, а саме двох хлопчиків. Аж тоді матір з двома новими горожанами відвезли до лікарни.

— Поліція на літаках. При летунським полку у Варшаві вишколено перший відділ летунської поліції. Всі абсолютанти того курсу зложили іспити і вони творитимуть перші кадри летунської поліції в Польщі.

— Денатурований спирт на весілля. У Вислодора Кулика гостинні господарі подали гостям річка коштує дорого, та всеж треба було гостей забавити. Вартоломеї Фрончак, Мих. Фалат і Михайло Коцан отруїлися тим спиртом і другого дня помирали.

— З хроніки людської неволі. Казимира Адамська, 28-літня служниця втратила у Варшаві працю і ходила від одного приюту до другого з просябою, щоб прийняли бодай її дитину на удержання, бо вона бідна, сама не має з чого жити. Ніде дитини не прийняли, бо всюди було переповнення. Нещасна жінка пішла з дитиною на міст і хотіла скопити з дочкою до Висли, але в останній хвилині люди урятували її і віддали до бюро Соціальної Опіки.

— Божевільний філософ. Радянська влада, тероризуючи всяку вільну думку, поусувала з російської Академії Наук усіх філософів немарксистів, а залишила тільки тих, які механічно повторюють те, що 60 літ тому назад сказав Маркс. На чолі марксистських „філософів“ виступили більшовики проф. Деборіна, який був навіть створив свою філософічну школу, оперту на марксизм. Але в останніх часах і Деборін почав доарівати й відчув, що в рамках марксизму людській душі за тісно. Він почав проголошувати діалектичний принцип у марксизмі проти духа механізму, та попав у неласку більшовиків. Радянська влада міцно переслідувала його, не давала змоги жити ні працювати, і Деборін попав у чорну меланхолію і збожеволів.

— Що може зробити критик. Відомо, що коли зловбий критик хоче знищити немілого йому письменника, то найлегший спосіб на те — закинути письменникові плягіат. А тому, що творів написано аж надто багато і нічого справді нового написати вже майже не можна, то доказати комусь плягіат — річ дуже легка. Вистарчить знайти сюжет, чи кілька речень подібних у двох творах. Наші „зловбий критики“ практикують цю методику досить часто. Але ось на днях жертвою такої критики упав молодий російський письменник Богущевський. Журналіст Нехтунов хотів дошкулити Богущевському і помістив у часописі статтю, в якій доказував, що його поема крадена почасті в іншого поета. Богущевський просив літературне товариство уладити літературний суд. Суд визнав, що плягіату не було, тільки випадкова подібність та критик Нехтунов далі твердив, що це плягіат. Молодий, вражливий поет Богущевський так взяв собі це до серця і почував себе так скомпромітованим, що застрелився.

— Шило все вилазить з мішка. Інженір Арнольд Шпігель мав у Цопотах великі маєтки, гарну віллу і гарну та вродливу жінку. Тільки Бог святий знає, що жінкам подобається і за що вони одного чоловіка люблять, а другого зраджують і тому трудно сказати, чому пані Шпігель зрадила свого чоловіка інженіра і полюбила його льокаря Івана Сена. Інженір не був надто сентиментальний і побачивши, що діється, прогнав жінку від себе, дав їй віллу, щоб мала де жити з льокарем, а далі жив собі сам, користаючи зі свободи. Але п-і Беата Шпігель скоро додумалася, що віллу дає їй менше прибутків як праця інженіра і намовила свого любовника Івана Сена підпалити стару віллу, щоб би дістали за неї 60.000 золотих асекураційної премії. Вона вийшла з любовником до Відня, щоб всі знали, що її нема дома, потім любовник вернувся тихцем до Цопот, підпалив віллу і поїхав до Відня. Здавалось би, що план був хитро обдуманий, але шило вилизло з мішка. Виявилось, що п-і Беата Шпігель, перед самою пожежею у віллі, забрала з цієї віллі всі свої дороговці, дорогі сукні і все те, чого їй було жалко, щоб не згоріло. Показалося також, що вона заасекурувала віллу на вищу суму ніж віллу варту. Паню Шпігель і її льокаря арештували і льокаря показав свою льокаряську недержавельницьку вдачу: Щоб рятувати себе, він зізнав, що підпалив віллу, але до цього намовила його пані Шпігельова, що й обіцяла 2000 золотих за підпад та досмертну любов на додаток. Та всеж суд засудив її на 2 роки в'язниці, а паню Шпігельову тільки на 15 місяців. Розуміється, що асекураційної премії вона не дістала, віллу втратила і ще втратила і любовника.

— Трагічна смерть католицького місіонера. Китайські комуністи зловили в місті Кін Нінг католицького місіонера з Німеччини Мельхіора Гезера, і убили його в жорстокий спосіб. Вони прив'язали його до дерева, довго знущалися над ним, потім порубали ножами.

— Дитина в кігтях льва. До Любляни приїхав приборкувач хижих звірят і продавця по вулиці дволітнього льва людям на показ. У хвилині, коли лев переходив коло діточого візка, в якому одна мати везла свою малу дитину, лев кинувся на візок, ухопив дитину в свої кігті і тому лев пожегся. Дитина була в пеленках і тому лев

тільки поранив її, після чого вдалося цю дитину врятувати.

— 104.806 імігрантів приїхало до Канади в 1930 р. На питання посла Михайла Лучковича в палаті послів в Оттаві, відповів 6. травня міністер іміграції, В. А. Гордон, що в 1930 р. приїхало до Канади 104.806 імігрантів. З них 31.709 походили з Великої Британії та Ірландії, 25.632 із Злучених Держав, решта 47.645 із 44 інших держав. Між ними на першому місці були німці, яких прибуло 10.401, українців було 8.045, мадярів 3.278, поляків 4.968, фіняндів 2.749, словаків 2.595. Між державами, що дали найменше число імігрантів, були: Туреччина 8, Арабія 5, Персія 1.

— Вашингтон має недобору 984 мільйони доларів. Федеральний скарб у Вашингтоні має тепер недобору понад 984.000.000 дол. З тим недобором має міністер скарбу Меллон стрінути новий фінансовий рік 1. липня 1931. Федеральний скарб може легко грошей позичити собі, але всетаки через економічну скруту в Америці прибутки федерального скарбу з податків постійно маліють.

— Єлисавета Габсбург у Філадельфії. До Філадельфії приїхала з товариством подорожників з Австрії і з Німеччини, графиня Єлисавета Габсбург, внучка покійного імператора Франца Йосифа. Редактори американських газет як звичайно питаються, як подобається Америка, отже і її питалися. — Великава, величаво! — відповіла Єлисавета, котра вже подорожувала багато по світі. А що вам найбільше подобалося в Америці? — Новий хмаролер в Нью Йорку на 102 поверхів Емпайр Стейт Билдинг. — А як там наша Австрія? — Біда, безробіття. Найбіль-

ше для інтелігенції, якої тепер для маленької Австрії забагато. — А що думаєте про нашу „прогібіцію“? — А, ваша „прогібіція“, це маленька глупа річ, яка вам подобається, але не мені.

— Самогубство з любові. В Нью Йорку застрівився маляр Ралф Бартон, через любов до своєї вдової жінки. Його молода жінка Шарлота Монтерей розвелася з ним тому 5 літ і вийшла заміж за американського письменника Юджина О'Ніла, з котрим живе у Франції. Маляр Бартон за жінкою тужив увесь час, аж попав у нервовий розстрій. В записці, яку оставив, написав Бартон, що не зміг жінки шанувати коли ще жила з ним, а опісля як його покинула, не міг її віджальувати.

— Експедиція на Гімалаї. Німецька наукова експедиція під проводом Павла Бавера виїхала до Індії, звідки вибирається в подорож на верх Канченюнга у Гімалаях, високих 8.579 метрів. Досі експедиціїм удалося дійти на ту гору тільки до висоти 8000 метрів.

— Голяндська королева у Тиролі. Голяндська королева Вільгельміна і княжна Юліяна вибираються на дніх до Тиролю, де замешкають в Ігльсі і відбудуватимуть прогульки по тирольських горах.

— Вступні іспити. Довідуємося, що в державній гімназії з українською мовою навчання (давніше Академічний) у Львові (головне заведення при вул. Льва Сап'їги) відбудуться вступні іспити до кл. II.—VIII. (до VIII. лише за дозволом К. О. Ш. Л.) в дніх 23. і 24. червня в 8. год. рано. Вступні іспити до кл. I. — дня 26. червня в 10. год. рано. Зголошення до вступ. ісп. до кл. I. приймає Дирекція дня 24. і 25. червня. До-

кументи: метрика, свідоцтво щеплення віспи та шкільне свідоцтво.

— Ощадна господиня. Палити годинами свічку на те, щоби заощадити сірників було би такою самою нісенітницею, як уживати дешевого мила до прання для ощадности, бо за якість мила може легко знищити білизну, наражуючи господиню на необхідні шкоди. Розсудлива і справді ощадна господиня вживає до прання виключно лагідного і чистого мила Олень Шіхт, яке є дешеве через свою видатність.

— Справлення помилок. У вчорашніх новинах „Діла“ зайшло кілька помилок. Так у новинці „Український орган у Болгарії“ подано в одному місці помилково, що цей орган називається „На переломі“. Має бути: „На сторожі“.

— В новинці „Кріза львівських театрів“ подано помилково, що міська рада Львова платитиме відтепер на ведення драматичного відділу в двох міських театрах 400.000 зол. річно. Має бути: 250.000 зол. річно, а крім того місто оплачуватиме чинш за сальо в Нар. Домі (театр Різнородностей) і дасть арендаторам ще всякі полекші. Щож до відділу опери й оперетки, який буде певно ведений завдяки ініціативі приватній, то міська рада прийде такому музичному театрові теж з допомогою в сумі кількох сот тисяч золотих річно. До того такому театрові забезпечать у великому театрі 60 вечорів на оперові вистави.

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам дня 13. червня 1931 р.: масло експортне і десерове пріма — 400; літра молока 19—21 сот; літра сметани 130 зол; ко- на яєць 470 зол.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Міський Театр:

Понеділок, 15. червня, година 7-30 веч. „Мазепа“, опера Чайковського.
Вівторок, 16. червня, година 7-30 веч. „Мазепа“, опера Чайковського.

Театр Різнородностей (в Нар. Домі):

Понеділок, 15. червня, година 7-30 веч. „Що хочете?“ комедія Шекспіра.
Вівторок, 16. червня, година 7-30 веч. „Що хочете?“ комедія Шекспіра.

Малий Міський Театр:

Нечиний.

Кіна.

ДПОЛЬО: Звукова фільма „Роскішна дівчина“ (Ані Ондра) і додатки.
КАСІНО: Звукова фільма „Чорт океанів“.

КОЛЬОСЕИ: Нечиние.

ЛЕВ: Звукова фільма „Геть із пан- чішкою“. „Всі на чердак“.

МАРУСЕНЬКА: Звукові фільми „Не- безпечний рай“, „Пригоди в хмарах“.

ОАЗЯ: Звукова фільма „Дівча з Монт- сарнасу“.

ПАЛІАС: Звукова фільма „Чоловік, що шукає вбивцю“.

ПАН: Звукова фільма „За океаном“ (Моріс Шевальє) і додатки.

ПАСАЖ: „Бич права“ (Собаха Кльон- тайн) і додатки.

ПРОМІНЬ: „Захисна маса“ (Фербенкс).

ФІТАМОРГІАНА: „Жар котання“ (Грета Гарбо).

АЙМЕРА: „Шукаю чоловіка і маю гроші“. Звуковий додаток.

СТИЛЕВЕ: „Ідіот“ (Л. Чаней) і Бастер Кітон.

УТІКА: „Опіврі степу“ (Кен Мейнард). „Палероний котанок“.

Програма радіо.

Понеділок, 15. червня 1931.

Варшава (1411,5) 12-00 Грамофонові плати. Вільно (368,1) 18-00 Концерт з Варшави. Бунарешт (394,2) 17-00 Радіоорхестра Берлін (419) 20-00 Радіоорхестра Стокгольм (435,4) 19-00 Легка музика. Рим (441,2) 17-00 Солісти. Прага (486,2) 20-25 Балабайкова орхестра. Відень (516,4) 15-20 Концерт. Будапешт (550,5) 17-30 Циганська музика Харків (937,5) 15-00 Концерт. Ленінград (1000) 15-00 Концерт.

Вівторок 16. червня 1931.

Варшава (1411,5) 18-00 Популярний концерт. Вільно (368,1) 18-00 Концерт. Лондон (356,3) 15-00 Органова музика. Берлін (419) 16-30 Солісти. Рим (441,2) 17-00 Солісти. Прага (486,2) 14-30 Радіоорхестра. Відень (516,4) 12-00 Квартет Сільвінга. Будапешт (550,5) 17-30 Солісти Мічелі і молодиченьо Сан- бокі. Харків (937,5) 15-00 Концерт. Ленінград (1000) 15-00 Концерт для дітей.

Львівське радіо.

Понеділок 15. червня 1931.

12-10, 15-10, 16-00, 17-10 Грамофон. 13-10 Метеор. комунікат. 15-25 Відчит. 16-50 Трансм. із Варшави. 17-35 Відчит. 18-00 Концерт із Варшави. 19-20 Легкі пісеньки. 19-40 Біржа. 20-30 Оперетка. 22-30 Фейлетон. 22-50 Музика.

Вівторок 16. червня 1931.

12-10, 15-10, 15-45, 17-25 Грамофон. 14-50 Госп. комунікат. 15-25, 16-50, 17-35 Відчит. 17-10 Фейлетон. 18-00 Концерт. 19-35 Пісні й арії. 19-55 Метеор. кому. 20-15 Концерт. 21-15 Літер. чвертьгодина. 21-45 Концерт. 22-50 Музика.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

Кооп. Український Театр у Львові. Український Нар. Театр ім. І. Тобілевича в Станіславові.

Вигода:

15. VI. „Лялька“.
16. VI. „Червоний хит“.
17. VI. „Паліник“.

18. VI. „Життя Париза“.

З Вигоди вступити театр переїздом на кілька днів до Велдіжа, Рожнітова, Брошнєва і Калауша, а в подовині липня загостити до Ворохти, звідки виїздити буде на менші літніска, як Татарів, Миклушчич і ін. У літній сезоні цього року задумує адміністрація театру завітати також до Косова, Кут і Залішків. 1873 1—?

Вписи до приватної фахової школи середнього типу С. С. Василянок у Львові на I. курс відбуватимуться в дніх 25, 26. і 27. червня ц. р. в управі школи С. С. Василянок у Львові при вул. Дауготша 17. 2231 2—3

Вписи до 7. кл. Школи Вправ і на I, II, III. і IV. курс Семинарії СС. Василянок у Станіславові відбудуться від 22—24. а вступні іспити 25—26 червня. Учень може мати приміщення тільки в Інституті за місячною оплатою 80 зол., або в Дівочій Бурсі заведення на місячною оплатою 50 зол. з додатком 2 нг омисти — Рівночасно зі шкільним роком 1931/32 отримуються робітні: 1) шиття церковних риз, білизні і 2) гапту білого, колірного і золотом. — Ближній інформації дає Дирекція Семинарії С. С. Василянок у Станіславові, вул. Петра Скарги 21. 2252 1—2

Торговельна Школа Т-ва „Просвіта“ у Львові вул. Корняків ч. 1. приймає кожного дня до полудня ВПИСИ: 1) на трирічну науку — для хлопців і дівчат, що покінчили 7-клас всенародної, або 3-клас середньої школи; 2) на одnorічний курс — для абсолювентів (ок) 6-клас середньої школи; 3) на курс для абітурієнтів — для ма- туристів (ок) середньої школи; 4) на дворічну науку в Економічно-кооперативному Інституті, а тим, що на пер- ший рік буде прийматися абітурієнтів (ок) середніх шкіл, на другий абсолювентів (-тхи) курсу для абітурієнтів. 2253 1—5

У приватній Коєдукаційній гімназії „Рідної Школи“ в Городенці вступні іспити відбудуться до вищих клас (II—VIII. кл.) дня 24., 25. і 26. червня, а до класу I. дня 27. і 29. червня. Зголо- шення приймають щодня. — Управа. 2245 2—3

ДРІБНІ ОГЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

ГОДИННИКИ, світової слави, преце- зійні, Omega, Zenith, Longines, — модну ВІЖУТЕРІЮ, прегарне СРІБЛО поручає дешево і на догідних умовах Домбровські Розваженські — Львів, Академічна 2. 1447 17-7

ШЕНКЛІВНА. Пекарська 44. Курс до практичного учительського іспиту від 16. липня ц. р. Понад 1500 апробованих. 2234 2—14

АЛЬБОМ стрілецьких пісень Яросла- венка на фортеп'яні зі словами, ко- штує 10 золотих. 2012 10—10

АБСОЛВЕНТ гімн. візьме лекцію під- час ферій. Зголошення під „ін- структор“. 2201 4—5

ГОДИННИК ВАШ буде найліпше на- правлений у найбільшій годинникар- ській роботні Івана Зельтенрайха Львів, пл. Маріївська ч. 5. — З провін- ції просимо репарації присилати по- тою. — Старомодні жіночі годинники переробляємо на ручні. 1538

ВІД 1. ЛИПНЯ ц. р. до винайму 2 по- ковне мешкання з кухнею на ма- сарді. Комфорт. Догідні умови. Піскова 22, партер на ліво. 2240 2-2

СТОЛІВНИКИ найдуть першорядний харч на маслі в домовій кухні від 20 ц. м. Ціни помірковані. Зголошува- тись щоденно від год. 4—6 попол. Ка- леча 12/І. п. двері 7. 2248 2-2

МАЮ НА ПРОДАЖ українську ма- шину до писання марки „Yost“ дуже дешево. — Вул. Божича 19. від 2—7 попол. 2254 1—2

НА ЧАС шкільних ферій приймаю лі- тників на мешкання зі смачним і здоровим харчем. Ціни для мушні 150 зол., для жінок 120 зол. місячно. Околиця найгарніша в Карнатах. — Роман Могет- тич, учитель у Натрині, пошта Велдіж, пов. Долина. 2253

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

Оголошуйтеся в одиницім укр. щоденнику „ДІЛО“!

Д-Р ЕВГЕН ДУРДЕЛЛО

був. лікар заграничних клінік, спеціаліст шкірних, венеричних і сексуальних недуг (подова неміч) та лікарської косметики ординує в шкірних недугах і т. д. від год. 8½—10, 14—16. в косметичні від 10—11 і 16—18 в неділі і свята від 10—11. Гірське сонце, Вапофор. Дітермія. Кріо- терапія. Сепараткові ждаліні.

Львів, вул. Сикстуська ч. 22, III. п.

(біля Нар. Гостиниці).

Вінда до вжитку. Телефон 38—90

Практичною нагородою пильності для шкільної дітвори

Молитвенник для молодіжі

виданий „Рідною Школою“.

Гарне сильне полотно, по 120 зол. При гуртових замовленнях 10 % зниж- ки. Висилає за попереднім надісланням готівки або післяплатою:

Книгарня „Рідної Школи“, Львів, вул. Сикстуська 22. 2255 1—3

Найдешевші книжки!

михайло возняк

ІВ. БЕЛЕЙ і ОЛ. КОНИСЬКИЙ

До звязків Галичини з Наддніпрянщи- ною. — Ціна 50 сот., з почт. пере- силкою 70 сот.

ШЕВЧЕНКО і КНЯЖНА РЕПІНА

Ціна 150 зол., на почт. перес. 50 сот.

МИКОЛА МАТІВ-МЕЛЬНИК

КРІЗЬ ДИМ І ЗГАР

Ціна 50 сот., з поштовою перес. 70 сот.

ВОЛОДИМИР ОСТРОВСЬКИЙ.

С М І Х З Е М Л І

Ціна 150 зол., з почт. перес. 210 зол.

ЕВГЕН ЧИКАЛЕНКО

Спогади І. II. і III. часть

Ціна 8— золотих — без пересилки

АЛЬФОНС ДОДЕ

МАЦІЦЬКИЙ

Переклад із французьк. мови М. Руд-ницького. — Ціна 3— зол., з почт. пересилкою 4— зол.

Можна дістати в Адм. „Діла“

Львів, Ринок 10. II. п.

1-1 1-1 або в книгарнях. 1-1 1-1

За редакцію відповідь е Олександр Костик.

Видає Видавнича Спілка „Діло“.

З друкарні Вид. Спілки „Діло“, Львів, Ринок 10.